

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2009-0138

**Klageren:** XX

**Indklagede:** DSB S-tog A/S

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for at rejse på en børnebillet.

**Ankenævnets  
sammensætning:** Formand Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 3. juni 2009

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 3. juli 2009

**Klageren har oplyst**, at han efter en fest på sin efterskole blev sat af på Roskilde Station kort før klokken 6.00 den 8. maj 2009 fordi han skulle hjem til Frederiksværk. Da det var helligdag, gik der ikke bus, som han havde forventet. Han besluttede derfor at tage et tog fra Roskilde til København, og videre til Hillerød og Frederiksværk. Han købte en 8 zoners voksenbillet til 84 kroner på Roskilde station. Turen kræver ifølge zoneoversigtskortet en 8 zoners billet.

På Københavns Hovedbanegård, blev han i tvivl om, hvorvidt billetten ville række hele vejen fra Hillerød til Frederiksværk, hvorfor han i kiosken købte et 24-timers klippekort i hovedstadsområdet. Han klippede med det samme og steg på S-toget mod Hillerød. Klippekortet er stemplet kl. 7:00 i takstzone 01.

Kort efter kom der kontrol. Klageren fremviste sit 24-timers klippekort til S-togrevisoren, der konstaterede, at det var et børneklippekort.

S-togrevisoren gik i gang med at udskrive en kontrolafgift, og klageren fandt derpå voksenbilletten frem, som han havde købt i Roskilde. Ifølge klageren oplyste S-togsrevisoren, at klageren havde spildt hendes tid ved først at fremvise et ugyldigt klippekort, og hun var allerede i gang med at udskrive kontrolafgiften. Klageren udfyldte herefter kontrolafgiftsblanketten med navn og adresse.

Klagerens mor skrev efter udløbet af indsigelsesfristen på 14 dage til DSB Kundecenter og oplyste, at klageren havde købt børnebilletten først, men var blevet klar over sin fejltagelse, hvorfor han også havde købt en voksenbillet, og at han havde forevist begge billetter i kontrolsituationen, efterhånden som han havde fundet dem.

DSB Kundecenter afviste klagen med henvisning til at indsigelsesfristen var overskredet, og at det derfor ikke ville være muligt at få hændelsesforløbet bekræftet.

## **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at købet af 24-timers kortet skyldtes hans tvivl om, hvorvidt hans billet rakte helt til Frederiksværk,

at han i et betjent billetsalg bad om et 24 timers klippekort til voksne, men fik udleveret et børneklippekort,

at han var hurtig til at fremvise den gyldige billet, da det gik op for ham, at det andet klippekort var ugyldigt,

at han selv tjener sine lomme penge, herunder rejsepenge og benytter offentlig transport næsten hver dag,

at han altid sørger for at have gyldig billet, da han ikke har råd til bøder og aldrig har til hensigt at snyde hverken i bus eller tog, samt

at det virker hårdt at få en bøde, når man netop har forsøgt at være på den sikre side.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klageren i kontrolsituationen fremviste en børnebillet, hvilket ikke er gyldig rejsehjemmel for klageren,

at selv om klagerens mor har oplyst, at klageren havde købt en voksenbillet til alle zoner og fremvist denne i kontrolsituationen, er billetten dog ikke fremvist i kontrolsituationen jf. kontrolafgiften, og det er efterfølgende ikke muligt at forevise billet eller kort for en allerede foretaget rejse,

at som det er oplyst i DSB Kundecenters svarbrev af 22. juni 2009, har det ikke været muligt at få bekræftet hændelsen hos S-togsrevisoren pga. for sen henvendelse fra klageren,

at da det ikke tidligere er blevet oplyst, at 24-timers billetten blev købt ved betjent salg, er det ikke muligt at få bekræftet hændelsen nu, samt

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Er man ikke det, må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjenings-system der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

**SAGENS BEHANDLING I SEKRETARIATET:** DSB S-tog har i en anden sag udtalt sig generelt om tidsinterval i forbindelse med billetkontrol. Udtalelsen gengives her:

"I en kontrolsituation er der ikke et bestemt tidsrum, hvor S-togsrevisoren kan foretage billetkontrollen. Der står i DSB's forretningsbetingelser, § 4, afsnit 4.1:

*"Passageren skal ved rejsens begyndelse være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der opbevares under hele rejsen. Passageren skal uopfordret vise billet eller kort til DSB's personale. DSB accepterer kun billet eller kort, der vises i umiddelbar tilknytning til personalets anmodning herom."*

Der gives i kontrolsituationen altså den fornødne tid til at passageren kan frembringe og vise gyldig billet eller kort. Der tages i den enkelte højde for, hvor lang tid passageren skal bruge for at gennemse jakke, taske osv.

Der er således i sådanne situationer, ikke et konkret tidsinterval til fremvisning af rejsehjemmel, men der afses den tid som er nødvendig for passageren for at kunne gennemse relevante steder (jakke, taske osv.). Finder kunden herefter ikke sin billet eller sit kort, udstedes der en kontrolafgift efter gældende regler."

#### **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.  
Kopi af billet og klippekort.  
Parternes korrespondance.

#### **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

Indledningsvis bemærkes at ankenævnet kan behandle denne klage, selv om den oprindelige indsigelsesfrist over for DSB S-tog er overskredet, idet det er ankenævnets opfattelse, at klageren ikke skal stilles ringere ved en ankenævnsbehandling end ved behandling af en tilsvarende indsigelse i fogedretten.

Det følger af dagældende lov om jernbaner § 23, stk. 6, at fogedretten efter begæring træffer afgørelse om de indsigelser, som skyldneren fremsætter over for SKAT om kravets berettigelse, når trafikselskabet har videregivet inddrivelsen af kravet til SKAT. I § 23, stk. 8, er fristen for indsigelse 4 uger efter at skyldneren har modtaget oplysning fra SKAT om lønindeholdelse eller modregning i overskydende skat. Skyldneren har derfor mulighed for at få bedømt kravets berettigelse, selv om den oprindelige indsigelsesfrist over for trafikselskabet ikke er overholdt.

I bemærkningerne til § 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet's kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, fremgår, at "takst- og billetteringsystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af § 23 i lov om jernbaner fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

I DSBs forretningsbetingelser for S-tog fremgår, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Det fremgår af den pålagte kontrolafgift, som er underskrevet af klageren, at klageren i kontrolsituationen foreviste en børnebillet.

Ankenævnet finder det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at klageren som hævdet af ham i kontrolsituationen tillige var i besiddelse af en voksenbillet, som kontrolløren imidlertid nægtede at lade ham forevise.

Ankenævnet har herved lagt vægt på, at det forekommer lidet sandsynligt, at klageren i Roskilde skulle have købt en voksenbillet til 84 kr., som i øvrigt var tilstrækkelig til den pågældende rejse, men herefter blev i tvivl og på Hovedbanegården købte et 24 timers klippekort i en butik uden at forhøre sig om, hvorvidt den allerede købte billet til 84 kr. rakte til den videre rejse. Ankenævnet har endvidere lagt vægt på, at der under klagesagens behandling er fremkommet forskellige forklaringer om hændelsesforløbet.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og klageren skal betale beløbet inden 30 dage efter modtagelsen af afgørelsen, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke, da klageren ikke har fået helt eller delvist medhold i klagen.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om bistand i forbindelse med et eventuelt sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 7. december 2009.



Tine Vuust  
Nævnshoved